



**ПРОТОКОЛ № 2**

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-100/05.02.2020 г., изменена със Заповед № 203/04.03.2020 г. и Заповед № РД-02-14-251/24.03.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Специализирани юридически услуги за управляващия орган на оперативна програма „региони в растеж“ 2014-2020”, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Специализирана правна помощ при осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП при изпълнение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020“; Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“, с идентификационен номер 24-19-072 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 10.03.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-100/05.02.2020 г., изменена със Заповед № 203/04.03.2020 г. и Заповед № РД-02-14-251/24.03.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

**Председател:**

1. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист;

**Членове:**

2. Милен Йорданов - главен експерт в отдел “ Контрол на обществените поръчки и нередности“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Нели Лескова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Гергана Мутафчиева – държавен експерт в отдел "Мониторинг", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

5. Маргарита Богданова – държавен експерт в отдел "Мониторинг", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие,

за да провери допълнително представените от участниците, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, документи за съответствието им с личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка и да разгледа и оцени техническите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

I. Комисията е изисквала от участниците, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите в Протокол № 1.2/26.02.2020 г., в срок от 5 (пет) работни дни от получаването му. Протокол № 1.2/26.02.2020 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 26.02.2020 г., като на същата дата е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата.

В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, изтекъл на 05.03.2020 г. в 17<sup>30</sup> ч., са постъпили документи от участниците, както следва:

Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
ОП-20/1/	Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ за ОП 2	28.02.2020 г. 13:35 ч.
ОП-18/1/	Участник Адвокатско дружество „Димитров и партньори“ за ОП 2	04.03.2020 г., 14:12 ч.
ОП-17/1/	Участник Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ за ОП 1	04.03.2020 г., 14:33 ч.

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

Комисията е констатирала в Протокол № 1.2/26.02.2020 г. за участници Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по Обособена позиция № 2 и „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2, че същите са представили всички изискуеми документи, свързани с личното състояние и поставените критерии за подбор и отговарят на изискванията на възложителя за лично състояние и на критериите за подбор, поради което от участниците не са изискани допълнителни данни и документи. С оглед изложеното, комисията **допуска участници Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по Обособена позиция № 2 и „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2 до етап разглеждане на техническото предложение.**

В хода на работа на комисията, на 13.03.2020 г. в 17:09 ч. са постъпили допълнителни документи с вх. № ОП-21/1/ от участник „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД по Обособена позиция № 2. Предвид, че не е спазен срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, същите няма да бъдат разгледани от комисията, с оглед на което и във връзка с обективизираните констатации в Протокол № 1.2/26.02.2020 г. комисията предлага участник **„Национален консултант по обществени поръчки“ ООД да бъде отстранен от понататъшно участие по Обособена позиция № 2** при следните мотиви:

1. Съгласно т. 2.2 от т. 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) относно предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид „ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от съответните лица. Цифрово подписаният еЕЕДОП в електронен вид и *espd-response.xml* се прилагат на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. При предоставяне на еЕЕДОП с електронен подпис следва да бъде подписана версията в PDF формат“.

След извършена проверка на приложения файл на ЕЕДОП от участника, комисията е констатирала, че същият не е подписан с КЕП. С оглед изложеното, на участника е указано да представи ЕЕДОП в електронен вид, като версията в PDF формат да бъде подписана с електронен подпис от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 и чл. 41 от ППЗОП.

2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта“ от ЕЕДОП на участника не е посочена изискуемата информация.

Участникът „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД по Обособена позиция № 2 не е представил в срок допълнителни документи, с които да удостовери

отстраняване на описаните несъответствия в офертата си, както и не са уточнени обстоятелствата, за които Комисията е констатирала несъответствия с изискванията.

В допълнение към изложеното по т. 1 по-горе, следва да се има предвид, че квалифицираният електронен подпис е средство за електронна идентификация и потвърждаване на самоличността на лицето, подписващо даден документ (файл). Квалифицираният електронен подпис е законово признат за еквивалент на саморъчен подпис за всички физически и юридически лица, притежаващи удостоверение за електронен подпис като липсата на валиден цифров подпис се приравнява на неподписан документ (файл), в случая на неподписан електронен ЕЕДОП, съдържащ актуални данни за удостоверяване съответствието с критериите за подбор и липсата на основания за отстраняване. Възложителят, в т. 2.2 „Документи за личното състояние на участника“ от т. 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Част IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, изрично е разписал, че ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от съответните лица. Подписването на ЕЕДОП в електронен вид е аналогично на това на хартиен носител и доколкото ЕЕДОП е частен документ, представляващ волеизявление на страната – участник в процедурата по възлагане на обществена поръчка, то на основание чл. 180 от ГПК, същият следва задължително да бъде подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и съобразно чл. 41 от ППЗОП, с цел удостоверяване по безспорен начин волята на участника да участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка при спазване на заложените минимални критерии за подбор, съответно да изпълни предмета на поръчката при посочените от него условия и в съответствие с изискванията на възложителя. По аргумент от посочената разпоредба, съгласно която неподписаният частен документ не се ползва с доказателствена сила, то и неподписаният електронен ЕЕДОП няма формална доказателствена сила, че волеизявлението изхожда от лицето, сочено за автор, респективно, не обвързва участника с истинността на заявените обстоятелства и с условията на представената оферта.

С оглед горното, се налага обоснованият извод, че представеният неподписан електронен ЕЕДОП, освен че не изпълнява изискването на възложителя за представяне на подписан с електронен подпис ЕЕДОП в електронен вид, по същество представлява и липса на волеизявление, обвързващо участника с истинността на заявените данни във връзка със заложените минимални критерии за подбор и основанията за отстраняване, с оглед на което не могат да се породят и целените правни последици, а именно отправяне на валидно волеизявление за участие в процедурата.

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 участника „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на условията за представяне, включително за валидност.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участниците по реда на постъпване на офертите и констатира следното:

**1. Участник Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“ по Обособена позиция № 1:**

Представени са документи, както следва:

- Коригиран ЕЕДОП на Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“;
- Удостоверение от Софийски градски съд от 05.02.2020 г. за актуално състояние,

с които са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/26.02.2020 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до проверка на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия.

**2. Участник Адвокатско дружество „Димитров и партньори“ по Обособена позиция № 2:**

Представени са документи, както следва:

- Нов ЕЕДОП на Адвокатско дружество „Димитров и партньори“;
- Допълнителна информация от Адвокатско дружество „Димитров и партньори“.

От представените документи е видно, че участникът е отстранил констатираните несъответствия в т. 3.1, 3.2 и 3.3 от Протокол 1.2/26.02.2020 г.

По отношение на констатираното от комисията несъответствие в т. 3.4 от Протокол 1.2/26.02.2020 г. относно изискването в Раздел III.1.3) „Технически и професионални способности“ от обявлението и т. 8.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел I „Общи условия“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията - участникът в процедурата и за двете обособени позиции трябва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката като под „дейност/и, сходна/и с предмета на обществената поръчка“ за двете обособени позиции се приемат:



*„дейност/и по изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и“*, комисията изразява следното становище:

В изложението на представената допълнителна информация, участникът счита, че декларираният в ЕЕДОП опит на Адвокатско дружество „Димитров и партньори“ попада изцяло в дефиницията за сходни с предмета на обществената поръчка дейности, а именно: *„дейност/и по изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и“*. Развива схващането, че контролът по законосъобразност обхваща два вида контрол според органа, който осъществява контрола – административен и съдебен. Съдебният контрол с оглед критерия време винаги е последващ. В обявената процедура не е поставено ограничение относно вида контрол за законосъобразност, който възложителят приема като сходна дейност. Поради тези причини участникът счита, че под сходни с предмета на обществената поръчка дейности следва да се приема както предварителен и последващ, така и административен и съдебен контрол. Излагат се съображения за приемливост на предоставената услуга за осъществяване на процесуално представителство на Община Марица във връзка с упражнен контрол за законосъобразност чрез съда срещу отказ на МРРБ за признаване на извършени непредвидени разходи при изпълнението на СМР по проект „Подобряване на енергийната ефективност и модернизирание на образователната инфраструктура в Община Марица“ по ОПРР 2007-2013 г. Твърди се, че предоставената на Община Марица услуга представлява упражняване на последващ контрол чрез съда и по пътя на косвения съдебен контрол върху административния акт за отказ за верифициране на непредвидени разходи, издаден във връзка с проведената от общината обществена поръчка и който последващ контрол се упражнява от името на клиента и чрез съда.

Комисията не приема изложените аргументи от страна на участника и счита същите за неоснователни. Твърдението, че реализираната процесуална защита пред съд представлява упражнен от участника последващ контрол на проведена обществена поръчка, поради което същата следва да се приеме като попадаща в обхвата на поставеното изискване, е необосновано и в противоречие с естеството на упражняваните функции по „съдебен контрол“ и „процесуална защита“. Безспорно е, че съдебният контрол би могъл да включва и контрол за законосъобразност върху документации за обществени поръчка или върху проведени процедури за възлагане на обществени поръчки, но този контрол затова е съдебен, защото се упражнява от съда, а не от процесуалните представители по образувано производство. Последните защитават законните права и интереси на страните, които представляват, което е известно и на участника видно от изложените му аргументи:

„адвокатурата подпомага гражданите и юридическите лица при защитата на техните законни права и интереси. Следователно, дейността по процесуално представителство представлява средство за упражняване на правото на защита чрез съдебен контрол върху административния акт“. На следващо място, видно от описанието на услугата и представената в офертата на участника референция, процесуалната защита на Община Марица и съдебният контрол на обжалваният административен акт касаят законосъобразността на отказа от страна на Управляващия орган за верифициране на непредвидени разходи във връзка с изпълнението по сключен договор за обществена поръчка, а не законосъобразността на документацията за обществената поръчка или законосъобразността на проведената процедура, въз основа на която е сключен договорът за обществена поръчка с Община Марица. Следва да се има предвид, че верификацията на извършени плащания от Бенефициенти е в компетенциите на Управляващите органи и е в зависимост от правилата на съответната оперативна програма, по която се финансира договора и законосъобразността на изпълнението на договора като документацията за обществената поръчка и проведената процедура за възлагането ѝ са ирелевантни и изключени от обхвата на проверката във връзка с признаването или непризнаването на направените разходи по изпълнението. В настоящия случай, обжалваният административен акт е издаден във връзка с констатирани нарушения в изпълнението на договора, а не във връзка с проведената от общината обществена поръчка, поради което осъществяването на процесуална защита е и с предмет, различен от предмета, дефиниран от възложителя като сходен.

Възложителят изрично и лимитативно е дефинирал дейност/и, сходна/и с предмета на обществената поръчка за двете обособени позиции, а именно „дейност/и по изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и“ и доколкото осъществяването от Адвокатско дружество „Димитров и партньори“ процесуално представителство на Община Марица срещу отказ на МРРБ за признаване на извършени непредвидени разходи при изпълнението на СМР по проект „Подобряване на енергийната ефективност и модернизирание на образователната инфраструктура в Община Марица“ по ОПРР 2007-2013, е дейност с различно естество (процесуална защита) и с различен обект (верифициране на разходи по изпълнение), то комисията счита, че същата не попада в обхвата на разписаната дефиниция и в този смисъл не съответства на минималното изискването за опит.

На следващо място, във връзка с разписания критерий за подбор за опит и установеното несъответствие по отношение периода на изпълнение на предоставената услуга

от участника по изготвяне на документации за провеждане на обществени поръчки, участие в провеждане на процедурите по ЗОП за възлагане на дейности и др. по проект DIR-5113325-12-109 „Централен Балкан – парк за всички“, в информацията, представена с допълнителните документи, се посочва, че същата е включена в офертата, за да демонстрира продължителния опит на адвокатското дружество в изпълнението на сходни дейности. Изразено е становище, че ЗОП предвижда в случаите, когато това е наложително, да се приема и опит, който е по-дълъг от три години като участникът счита, че естеството на настоящата поръчка изисква, за да се гарантира избор на изпълнител с необходимата задълбочена експертиза, възложителят да признае и приеме за относим и опита по този ангажимент. Комисията счита, че доводите на участника са неприемливи. Съгласно чл. 63, ал. 2 от ЗОП, действително, когато естеството на поръчката го налага, възложителите могат да приемат опит за период, по-дълъг от посочения. Тази възможност, обаче, се посочва в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата. В конкретния случай, възложителят не е преценил необходимост от допускане на тази възможност и не я е оповестил в обявлението за обществената поръчка, с оглед на което изпълнени дейности извън законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, са ирелевантни.

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

**Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 участника Адвокатско дружество „Димитров и партньори“, тъй като представената от участника оферта не отговаря на поставените критерии за подбор.**

### **3. Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ по Обособена позиция № 2:**

Представени са документи, както следва:

- Придружително писмо от 28.02.2020 г.
- Коригиран ЕЕДОП на ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“,

с които са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/26.02.2020 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично



състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до проверка на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия.

**III.** Комисията продължи своята работа като пристъпи към проверка за съответствие на техническите предложения на допуснатите участници с изискванията на възложителя, както следва:

**1. Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по Обособена позиция № 2:**

Участникът е предложил техническо предложение по Образец № 3-2, с приложени документи за доказване наличието на професионална компетентност на ръководителя на екипа и експертите.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. II от Образец № 3-2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ като в съответствие с техническата спецификация е предложил ръководител екип и трима ключови експерти. За всеки от членовете на екипа е представена диплома за завършено висше образование по специалност „Право“ и са приложени съответните документи, удостоверяващи най-малко една изпълнена дейност, свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.

Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за състав, квалификация и специфичен опит.

Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията **допуска участника Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 2.**

**2. Участник Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ по Обособена позиция № 1:**

Участникът е предложил техническо предложение по Образец № 3-1, с приложени документи за доказване наличието на професионална компетентност на ръководителя на екипа и експертите.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. II от Образец № 3-1 „Техническо предложение за изпълнение на

обществената поръчка“ като в съответствие с техническата спецификация е предложил ръководител екип и трима ключови експерти. За всеки от членовете на екипа е представена диплома за завършено висше образование по специалност „Право“ и са приложени съответните документи, удостоверяващи най-малко една изпълнена дейност, свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.

Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за състав, квалификация и специфичен опит.

Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията **допуска участника Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 1.**

**3. Участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2, със съдружници в обединението „Темида Проджект“ ЕООД и „Се – За Къмпани“ ООД:**

Участникът е предложил техническо предложение по Образец № 3-2, с приложения документи за доказване наличието на професионална компетентност на ръководителя на екипа и експертите.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. II от Образец № 3-2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ като в съответствие с техническата спецификация е предложил ръководител екип и трима ключови експерти. За всеки от членовете на екипа е представена диплома за завършено висше образование по специалност „Право“ и са приложени съответните документи, удостоверяващи най-малко една изпълнена дейност, свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.

Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за състав, квалификация и специфичен опит.

Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията **допуска участника „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 2.**

4. Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ по Обособена позиция № 2, със съдружници в обединението „Модерни стратегии и знания“ ООД и Адвокатско дружество „Златанови и Караджов“:

Участникът е предложил техническо предложение по Образец № 3-2, с приложения документи за доказване наличието на професионална компетентност на ръководителя на екипа и експертите.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. II от Образец № 3-2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ като в съответствие с техническата спецификация е предложил ръководител екип и трима ключови експерти. За всеки от членовете на екипа е представена диплома за завършено висше образование по специалност „Право“ и са приложени съответните документи, удостоверяващи най-малко една изпълнена дейност, свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.

Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за състав, квалификация и специфичен опит.

Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията допуска участника ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 2.

IV. Комисията продължи своята работа, като пристъпи към оценка на техническите предложения от офертите на допуснатите участници.

Съгласно одобрената методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 оценката на техническите предложения на допуснатите участници се извършва по следния показател: **„Професионална компетентност на персонала“ (ПКП) с максимален брой 100 точки:**

Оценката по Показател ПКП на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$ПКП = П2.1 + П2.2 + П2.3 + П2.4$ , където

П2.1 е брой точки, присъдени за ръководителя на екипа, изчислени по точкова система, съгласно разписаната в методиката Таблица за Обособени позиции № 1 и № 2;

П2.2, П2.3 и П2.4 са брой точки, присъдени съответно за Ключов експерт 1, 2 и 3, изчислени по точкова система, съгласно разписаната по-долу Таблица за Обособени позиции № 1 и № 2.

Полученият сбор точки се умножава с тегловния коефициент за показателя 0,60.

За Обособени позиции № 1 и 2:

П2.1	Ръководител на екип		<b>25</b>
	Специфичен опит	Опит на ръководна позиция в изпълнението на дейност, свързана с: - изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.	
		Опит на ръководна позиция в изпълнението на минимум една дейност.	5
		Опит на ръководна позиция в изпълнението на две дейности.	15
		Опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече дейности.	25
П2.2	Ключов експерт 1		<b>25</b>
	Специфичен опит	Опит в изпълнението на дейност: - свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.	
		Опит в изпълнението на минимум една дейност.	5
		Опит в изпълнението на две дейности.	15
		Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П2.3	Ключов експерт 2		<b>25</b>
	Специфичен опит	Опит в изпълнението на дейност: - свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.	

		Опит в изпълнението на минимум една дейност.	5
		Опит в изпълнението на две дейности.	15
		Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П2.4	Ключов експерт 3		<b>25</b>
	Специфичен опит	Опит в изпълнението на дейност: - свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.	
		Опит в изпълнението на минимум една дейност.	5
		Опит в изпълнението на две дейности.	15
		Опит в изпълнението на три и повече дейности	25

**1. Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по Обособена позиция № 2:**

Участникът е представил в т. II от Образец № 3-2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ в таблична форма списък на персонала, в който е предложил ръководител на екип и трима ключови експерти, както следва:

1. За позиция „**Ръководител на екип**“ е предложен Андрей Делчев. Видно от представените референции/препоръки/удостоверения, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същият е изпълнил следните дейности:

1.1. Ръководител на екип от юристи на Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ при изпълнението на Договор № 18 от 22.12.2017 г., сключен с Националния Доверителен Екофонд, в рамките на който е осъществен предварителен контрол за законосъобразност на 10 документации за възлагане на обществени поръчки и последващ контрол върху протоколите от работата на комисиите за провеждане на 10 процедури.

1.2. Ръководител на екип от юристи на Обединение „Евролекс, Модус и Новел“ при изпълнението на Договор от 15.04.2011 г., сключен с МРРБ, в рамките на който са изготвени становища във връзка с осъществяване на предварителен, повторен и последващ контрол за законосъобразност на документации за обществени поръчки.



1.3. Ръководител на екип от юристи на Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ при изпълнението на Договор № 108 от 19.08.2019 г., сключен с Община Брезник, в рамките на който е изготвена една документация за обществена поръчка.

2. За позиция „**Ключов експерт 1**“ е предложена Северина Любенова. Видно от представените референции/ удостоверения, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

2.1. Експерт при изпълнението на Договор № 10 от 07.02.2019 г., сключен между Националния Доверителен Екофонд и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност на 8 документации за възлагане на обществени поръчки и последващ контрол върху протоколите от работата на комисиите за провеждане на 11 процедури.

2.2. Юрист при изпълнението на Договор № 108 от 19.08.2019 г., сключен между Община Брезник и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в изготвянето на една документация за обществена поръчка.

2.3. Експерт при изпълнението на Договор № 63 от 09.05.2019 г., сключен между Община Брезник и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в изготвянето на една документация за обществена поръчка.

3. За позиция „**Ключов експерт 2**“ е предложена Магдалена Въллова. Видно от представената референция, удостоверяваща специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

3.1. Експерт при изпълнението на Договор № 10 от 07.02.2019 г., сключен между Националния Доверителен Екофонд и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност на 8 документации за възлагане на обществени поръчки и последващ контрол върху протоколите от работата на комисиите за провеждане на 11 процедури.

4. За позиция „**Ключов експерт 3**“ е предложена Десислава Здравкова. Видно от представените референции/ удостоверения, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

4.1. Юрист при изпълнението на Договор № 18 от 22.12.2017 г., сключен между Националния Доверителен Екофонд и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност на 10 документации за възлагане на обществени поръчки и последващ контрол върху протоколите от работата на комисиите за провеждане на 10 процедури.

4.2. Експерт при изпълнението на Договор № 10 от 07.02.2019 г., сключен между Националния Доверителен Екофонд и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност на 8 документации за възлагане на обществени поръчки и последващ контрол върху протоколите от работата на комисиите за провеждане на 11 процедури.

4.3. Юрист при изпълнението на Договор № 108 от 19.08.2019 г., сключен между Община Брезник и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в изготвянето на една документация за обществена поръчка.

4.4. Експерт при изпълнението на Договор № 63 от 09.05.2019 г., сключен между Община Брезник и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в изготвянето на една документация за обществена поръчка.

4.5. Експерт в екип на Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ при изготвяне на документи за възлагане на обществена поръчка за нуждите на „Метрополитен“ ЕАД.

С оглед изложеното, комисията извърши оценка по подпоказатели П2.1, П2.2, П2.3 и П2.4, както следва:

	Позиция	Специфичен опит	Брой точки
П 2.1	Ръководител проект - Андрей Делчев	Опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече дейности.	25
П 2.2	Ключов експерт 1 – Северина Любенова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.3	Ключов експерт 2 – Магдалена Вълва	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.4	Ключов експерт 3 – Десислава Здравкова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25

Оценката по Показател ПКП за участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ е както следва:

$$\text{ПКП} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} = 25 + 25 + 25 + 25 = 100 \text{ т.}$$

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД  
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД  
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД  
във вр. с чл.37 от ЗОП

## 2. Участник Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“ по Обособена позиция № 1:

Участникът е представил в т. II от Образец № 3-1 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ в таблична форма списък на персонала, в който е предложил ръководител на екип и трима ключови експерти, както следва:

1. За позиция „**Ръководител на екип**“ е предложен Галин Попов. Видно от представените препоръки/удостоверения, приемо-предавателни протоколи, списъци на персонал и сключени договори, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация и от служебно известната на комисията информация, същият е изпълнил следните дейности:

1.1. Ръководител на екип при изпълнение на Договор № РД 02-37-66 от 25.06.2018 г., сключен между МРРБ и Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“, за предоставяне на юридически услуги в сферата на обществените поръчки, в рамките на който е осъществен предварителен контрол за законосъобразност на 264 процедури за обществени поръчки по проект, финансиран по ОПРР 2014-2020 г.

1.2. Ръководител на екип при изпълнение на Договор № РД 02-29-332 от 07.12.2012 г., сключен между МРРБ и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за предоставяне на юридически услуги в сферата на обществените поръчки, в рамките на който са осъществени 395 броя проверки и са предоставени становища за предварителен и последващ контрол на процедури за възлагане на обществени поръчки по проект, финансиран по ОПРР 2007-2013 г.

1.3. Ръководител на екип при изпълнение на Договор № 164 от 05.09.2014 г., сключен между Администрация на Министерски съвет и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за документална проверка и анализ на законосъобразността на обществени поръчки, в рамките на който са извършени последващи проверки/контроли на 175 броя проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

1.4. Ръководител на екип при изпълнение на Договор № 98 от 22.05.2013 г., сключен между Министерство на финансите и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за предоставяне на юридически консултации в областта на обществените поръчки, в рамките на който са извършени 181 бр. последващи проверки/контроли на проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

2. За позиция „**Ключов експерт 1**“ е предложена Елеонора Сергиева. Видно от представените препоръки/удостоверения, приемо-предавателни протоколи, списъци на персонал и сключени договори, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация и от служебно известната на комисията информация, същата е изпълнила следните дейности:

2.1. Експерт в екип при изпълнение на Договор № РД 02-37-66 от 25.06.2018 г., сключен между МРРБ и Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“, за предоставяне на юридически услуги в сферата на обществените поръчки, в рамките на който е осъществен предварителен контрол за законосъобразност на 264 процедури за обществени поръчки по проект, финансиран по ОПРР 2014-2020 г.

2.2. Експерт в екип при изпълнение на Договор № РД 02-29-332 от 07.12.2012 г., сключен между МРРБ и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за предоставяне на юридически услуги в сферата на обществените поръчки, в рамките на който са осъществени 395 броя проверки и са предоставени становища за предварителен и последващ контрол на процедури за възлагане на обществени поръчки по проект, финансиран по ОПРР 2007-2013 г.

2.3. Експерт в екип при изпълнение на Договор № 164 от 05.09.2014 г., сключен между Администрация на Министерски съвет и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за документална проверка и анализ на законосъобразността на обществени поръчки, в рамките на който са извършени последващи проверки/контроли на 175 броя проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

2.4. Експерт в екип при изпълнение на Договор № 98 от 22.05.2013 г., сключен между Министерство на финансите и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за предоставяне на юридически консултации в областта на обществените поръчки, в рамките на който са извършени 181 бр. последващи проверки/контроли на проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

3. За позиция „**Ключов експерт 2**“ е предложена Елисавета Йотова. Видно от представените списъци на персонал и сключени договори, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

3.1. Експерт в екип за изпълнение на Договор № 164 от 05.09.2014 г., сключен между Администрация на Министерски съвет и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за документална проверка и анализ на законосъобразността на обществени поръчки, в рамките на който са извършени последващи проверки/контроли на 175 броя проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

3.2. Експерт в екип за изпълнение на Договор № 98 от 22.05.2013 г., сключен между Министерство на финансите и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за предоставяне на юридически консултации в областта на обществените поръчки, в рамките на който са извършени 181 бр. последващи проверки/контроли на проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

4. За позиция „Ключов експерт 3“ е предложена Свилена Димитрова. Видно от представените препоръки/ удостоверения, приемо-предавателни протоколи, списъци на персонал и сключени договори, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация и от служебно известната на комисията информация, същата е изпълнила следните дейности:

4.1. Експерт в екип при изпълнение на Договор № РД 02-37-66 от 25.06.2018 г., сключен между МРРБ и Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“, за предоставяне на юридически услуги в сферата на обществените поръчки, в рамките на който е осъществен предварителен контрол за законосъобразност на 264 процедури за обществени поръчки по проект, финансиран по ОПРР 2014-2020 г.

4.2. Експерт в екип при изпълнение на Договор № РД 02-29-332 от 07.12.2012 г., сключен между МРРБ и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за предоставяне на юридически услуги в сферата на обществените поръчки, в рамките на който са осъществени 395 броя проверки и са предоставени становища за предварителен и последващ контрол на процедури за възлагане на обществени поръчки по проект, финансиран по ОПРР 2007-2013 г.

4.3. Експерт в екип при изпълнение на Договор № 164 от 05.09.2014 г., сключен между Администрация на Министерски съвет и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за документална проверка и анализ на законосъобразността на обществени поръчки, в рамките на който са извършени последващи проверки/контроли на 175 броя проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

С оглед изложеното, комисията извърши оценка по подпоказатели П2.1, П2.2, П2.3 и П2.4, както следва:

	Позиция	Специфичен опит	Брой точки
П 2.1	Ръководител проект - Галин Попов	Опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече дейности.	25
П 2.2	Ключов експерт 1 – Елеонора Сергиева	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.3	Ключов експерт 2 – Елисавета Йотова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.4	Ключов експерт 3 – Свилена Димитрова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП



Оценката по Показател ПКП за участник Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ е както следва:

$$\text{ПКП} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} = 25 + 25 + 25 + 25 = 100 \text{ т.}$$

### 3. Участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2:

Участникът е представил в т. II от Образец № 3-2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ в таблична форма списък на персонала, в който е предложил ръководител на екип и трима ключови експерти, както следва:

1. За позиция „**Ръководител на екип**“ е предложена Венцислава Лалова. Видно от представените удостоверения/референции, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

1.1. Ръководител на екип при изпълнението на Договор № 463 от 29.08.2013 г., сключен между Община Балчик и „Юни Проджект“ ЕООД, в рамките на който са подготвени пълен комплект на документации за две обществени поръчки.

1.2. Ръководител на екип при изпълнението на Договор № 16/321/00796 от 23.12.2010 г., сключен между Община Марица и „Юни Проджект“ ЕООД, в рамките на който е подготвен пълен комплект на документация за една обществена поръчка.

2. За позиция „**Ключов експерт 1**“ е предложена Галя Динкова. Видно от представените удостоверения/референции, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

2.1. Експерт юрист при изпълнението на Договор № 463 от 29.08.2013 г., сключен между Община Балчик и „Юни Проджект“ ЕООД, в рамките на който са подготвени пълен комплект на документации за две обществени поръчки.

2.2. Експерт юрист при изпълнението на Договор № 16/321/00796 от 23.12.2010 г., сключен между Община Марица и „Юни Проджект“ ЕООД, в рамките на който експертът е подготвил пълен комплект на документация за една обществена поръчка.

3. За позиция „**Ключов експерт 2**“ е предложена Кристина Бобева-Тенева. Видно от представените удостоверение за добро изпълнение и приемо-предавателен протокол, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

3.1. Експерт юрист при изпълнението на Договор № BG161PO001/1.4-09/2012/021-U-1 от 20.06.2013 г., сключен между Община Перник и „Електра Консулт“ ЕООД, в рамките на който експертът е подготвил пълен комплект на документации за три обществени поръчки.

4. За позиция „Ключов експерт 3“ е предложена Станимира Чюбатарова. Видно от представените удостоверение за добро изпълнение и приемо-предавателен протокол, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

4.1. Експерт юрист при изпълнението на Договор № BG161PO001/1.4-09/2012/021-U-1 от 20.06.2013 г., сключен между Община Перник и „Електра Консулт“ ЕООД, в рамките на който експертът е подготвил пълен комплект на документации за три обществени поръчки.

С оглед изложеното, комисията извърши оценка по подпоказатели П2.1, П2.2, П2.3 и П2.4, както следва:

	Позиция	Специфичен опит	Брой точки
П 2.1	Ръководител проект - Венцислава Лалова	Опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече дейности.	25
П 2.2	Ключов експерт 1 – Галя Динкова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.3	Ключов експерт 2 -- Кристина Тенева	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.4	Ключов експерт 3 – Станимира Чюбатарова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25

Оценката по Показател ПКП за участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД е както следва:

$$\text{ПКП} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} = 25 + 25 + 25 + 25 = 100 \text{ т.}$$

4. Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ по Обособена позиция № 2, със съдружници в обединението „Модерни стратегии и знания“ ООД и Адвокатско дружество „Златанови и Караджов“:

Участникът е представил в т. II от Образец № 3-2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ в таблична форма списък на персонала, в който е предложил ръководител на екип и трима ключови експерти, както следва:

1. За позиция „Ръководител на екип“ е предложена Катерина Георгиева. Видно от представените удостоверения/референции, удостоверяващи специфичен опит съгласно

изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

1.1. Ръководител на екип „Обществени поръчки“ на „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД при изпълнението на договор, сключен с Община Стара Загора, в рамките на който е ръководила екипа и разработила три тръжни документи за възлагане на обществени поръчки.

1.2. Ръководител на юридически екип на „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД при изпълнението на договор с предмет „Изработване на 6 пакета тръжни документи за изпълнение на дейностите по проект BG161PO001/1.1-11/2011/008 “Обновяване и оборудване на Комплексен онкологичен център Русе“, финансиран по ОПРР 2007-2013 г., сключен с Община Русе, в рамките на който е ръководила екипа и разработила три тръжни документи за възлагане на обществени поръчки.

1.3. Ръководител на юридически екип на „Плиска Консултинг“ ООД при изпълнението на договор с предмет „Разработка на документи за възлагане на обществени поръчки по проект: „Подобряване на професионалната компетентност на служителите в Сметна палата в република България за осъществяване на ефективна и ефикасна одитна дейност“, в рамките на който е ръководила екипа и разработила документи за възлагане на обществени поръчки.

1.4. Ръководител на юридически екип на Обединение „Техническа помощ предварителен контрол 2010 г.“ при изпълнението на Договор № Д-30-77 от 13.08.2010 г. с предмет: „Осъществяване на предварителен и последващ контрол на обществени поръчки обявени и/или проведени от бенефициенти по Оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013 г.“, сключен с МОСВ, в рамките на който е ръководила екипа и осъществила предварителен и последващ контрол на обществени поръчки, предстоящи за обявяване или вече обявени от бенефициенти по ОПОС 2007 -2013 г.

2. За позиция „**Ключов експерт 1**“ е предложен Димитър Златанов. Видно от представените удостоверение, служебна книжка, договор и приемо-предавателни протоколи, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същият е изпълнил следните дейности:

2.1. Експерт в КЗК, в рамките на което правоотношение е осъществил проучване, свързано с осъществяване на контрол за законосъобразност върху организирани и проведени процедури за възлагане на обществени поръчки, по 222 преписки като ръководител на екип и по 307 преписки като член на работен екип, образувани по жалби срещу решения, действия и бездействия на възложители на обществени поръчки.

2.2. Юрист при изпълнението на Договор № 11 от 02.05.2019 г., сключен между Почивна база „Ведра – Витоша“ и адвокат Димитър Златанов, в рамките на който експертът е подготвил документация за възлагане на обществена поръчка и е участвал като председател на комисия при провеждането ѝ.

3. За позиция „**Ключов експерт 2**“ е предложен Пламен Караджов. Видно от представените удостоверение и служебна книжка, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същият е изпълнил следните дейности:

3.1. Експерт в КЗК, в рамките на което правоотношение е осъществил проучване, свързано с осъществяване на контрол за законосъобразност върху организирани и проведени процедури за възлагане на обществени поръчки, по 261 преписки като ръководител на екип и по 375 преписки като член на работен екип, образувани по жалби срещу решения, действия и бездействия на възложители на обществени поръчки.

4. За позиция „**Ключов експерт 3**“ е предложен Андрей Недялков. Видно от представените удостоверения/референции, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същият е изпълнил следните дейности:

4.1. Правен експерт от екипа на „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД при изпълнението на договор с предмет „Изработване на 6 пакета тръжни документации за изпълнение на дейностите по проект BG161PO001/1.1-11/2011/008 “Обновяване и оборудване на Комплексен онкологичен център Русе“, финансиран по ОПРР 2007-2013 г., сключен с Община Русе, в рамките на който е разработил три тръжни документации за възлагане на обществени поръчки.

4.2. Правен експерт от екипа на „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД при изпълнението на договор, сключен с Община Стара Загора, в рамките на който е разработил три тръжни документации за възлагане на обществени поръчки.

4.3. Експерт юрист от юридически екип на „Плиска Консултинг“ ООД при изпълнението на договор с предмет „Осигуряване на консултантски услуги за изготвяне на тръжни документации в рамките на проект „Реконструкция на JAM 1028/IV-79021 от разклон II-79-Попово-Дъбово-Стефан Караджово км 2+800 до км 16+600“, сключен с Община Болярово, в рамките на който е разработил документации за възлагане на обществени поръчки.

4.4. Експерт юрист от юридически екип на Обединение „Техническа помощ предварителен контрол 2010 г.“ при изпълнението на Договор № Д-30-77 от 13.08.2010 г. с предмет: „Осъществяване на предварителен и последващ контрол на обществени поръчки

обявени и/или проведени от бенефициенти по Оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013 г.“, сключен с МОСВ, в рамките на който е осъществил предварителен и последващ контрол на обществени поръчки, предстоящи за обявяване или вече обявени от бенефициенти по ОПОС 2007 -2013 г.

С оглед изложеното, комисията извърши оценка по подпоказатели П2.1, П2.2, П2.3 и П2.4, както следва:

	Позиция	Специфичен опит	Брой точки
П 2.1	Ръководител проект - Катерина Георгиева	Опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече дейности.	25
П 2.2	Ключов експерт 1 – Димитър Златанов	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.3	Ключов експерт 2 – Пламен Караджов	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.4	Ключов експерт 3 – Андрей Недялков	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25

Оценката по Показател ПКП за участник ДЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ е както следва:

$$\text{ПКП} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} = 25 + 25 + 25 + 25 = 100 \text{ т.}$$

Въз основа на горното, комисията

#### РЕШИ:

1. Да отвори и оповести в сградата на МРРБ в гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19, ценовите параметри на допуснатите участници:

#### По Обособена позиция № 1:

Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“

#### По Обособена позиция № 2:

„Андрей Делчев и партньори“

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП



„Темида Консулт 2020“ ДЗЗД  
ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“

2. Съобщение за деня, часа и мястото за отваряне и оповестяване на ценовите предложения ще бъде публикувано в „Профила на купувача“ на МРРБ.

Настоящият Протокол № 2 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 06.04.2020 г.

**Комисия в състав:**

**Председател:**

1. Мария Григорова

**Членове:**

2. Милен Йорданов

3. Нели Лескова

4. Гергана Мутафчиева

5. Маргарита Богданова

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във

връзка с чл. 37 от ЗОП